

Mandat for konseptfasen

KRISTIANSAND SOM SAMHANDLINGSKOMMUNE

Denne fylles ut ved behandling, ved BP1:

Prosjektnummer:	Saksnummer:	
Behandlet dato: 18. Oktober 2021	Behandlet av (ansvarlig linjeleder): Kommunedirektørens ledergruppe	Utarbeidet av: Svein Ove Ueland/Elisabeth Engemyr
Beslutning: Vedtatt at det skal leveres et styringsdokument innen utgangen av året.		
Bemanning av neste fase Leder av utredningsarbeidet: Andre:		Neste fase ferdig: <dato>
Signatur ved godkjenning (BP1): 		

Innhold

1.	Bakgrunn.....	4
2.	Hensikten med et eventuelt prosjekt.....	4
2.1.	Hvilke behov skal dekkes?.....	4
2.2.	Hvilke endringer skal prosjektet skape?.....	4
3.	Føringer for et eventuelt prosjekt.....	5
3.1.	Sammenheng med andre prosjekter?.....	5
3.2.	Er direkte involvering av andre virksomheter aktuelt?	5
3.3.	Er det aktuelt å gjøre anskaffelse(r) for å gjennomføre prosjektet?.....	5
3.4.	IT-politiske føringer og andre rammebetingelser.....	5
3.5.	Virksomhetsarkitektur.....	5
4.	Erfaringer og annen nyttig informasjon	6
5.	Beskrivelse av konseptfasen	6
5.1.	Organisering og ansvar i konseptfasen.....	6
5.2.	Interessenter i konseptfasen	6
5.3.	Resultater fra konseptfasen	6
5.3.1.	Prosjektbegrunnelse	6
5.3.2.	Prosjektforslag	7
5.3.3.	Faseplan for planleggingsfasen	7
5.3.4.	Andre leveranser	7
5.4.	Kostnader, tidsramme og ressursbehov for konseptfasen	7
5.5.	Forslag til tilnærming – konsepter som bør vurderes.....	7
6.	Gjennomgang av BP1 sjekkliste	7
7.	Veiledning – Mandat for konseptfasen.....	8

ENDRINGSLOGG

[Ved endringer i dokumentet som krever ny godkjenning, skal endringsloggen oppdateres. Her skal det angis hvilke endringer som er gjort, hvem som har gjort endringen, og hvem som har godkjent at endringen blir foretatt. Mandatet skal oppdateres med eventuelle endringer i henhold til behandlingen ved BP1, men skal normalt ikke endres etter dette.]

Versjon	Dato	Endring	Produsent	Godkjent
1.0	21. september		SOU/EE	

DISTRIBUSJONSLOGG

[For å sikre at alle relevante interessenter har mottatt siste versjon av dokumentet, må distribusjonsloggen oppdateres i tråd med versjonshåndteringen.]

Versjon distribuert	Dato	Navn

1. BAKGRUNN

- [Hvilken situasjon eller uløste problemer ligger til grunn for dette forslaget?
- Hvilke brukergrupper/interessenter er det som har disse behovene?
- Nye krav, lover eller bestilling i tildelingsbrev eller annen bakgrunn for prosjektet?
- Tidligere arbeid som vil ha betydning for prosjektet (Stortingsmeldinger, handlingsplan?)

Proessen:

KDL arrangerte 6. november 2020 en digital prekonferanse i relasjonell velferd- kommune 3.0 i samarbeid med Joint Action Analytics (JAA)

Vedtak i KDL 7. desember 2020.

1. *Kommunedirektørens ledergruppe støtter igangsetting av utarbeidelse av styringsdokument for arbeidet med å utvikle Kristiansand kommune som samhandlingskommune.*
2. *Kommunedirektørens ledergruppe realitetsbehandler mandat for prosjekt innen utgangen av januar.*

Vedtak i KLD 8. februar:2021.

1. *Kommunedirektørens ledergruppe støtter forslaget til prosess for utarbeidelse av styringsdokument.*

KLD ønsket et styringsdokument som skisserer hvordan Kristiansand kommune kan utvikle seg mot et positivt og ønsket forandringsbilde knyttet til kommunens kjerneoppgave som samhandlingskommune. I tillegg skal styringsdokumentet inneholde et konkret forslag til hvordan en utviklingsprosess skal se ut.

Videre prosess og organisering var beskrevet i saken.

2. HENSIKTEN MED ET EVENTUELT PROSJEKT

2.1. Hvilke behov skal dekkes?

Kommunen står overfor store utfordringer, med blant annet demografiske endringer, klimaendringer og strammere økonomiske rammer. For å møte utfordringene kreves det nye modeller og metoder for hvordan kommunene skal utøve sine ulike roller i velferdssamfunnet.

En vesentlig utfordring vi står overfor er å utvikle nye måter å samhandle med innbyggere på.

2.2. Hvilke endringer skal prosjektet skape?

Kommunens ledelse har vært tydelig på at kommunen skal videreutvikles innen samskaping, og at kommunen skal samhandle med innbyggerne og andre sentrale samfunnsaktører for å løse samfunnsoppdraget vårt på nye måter - vi er sterkere sammen. Innbyggerne skal ansvarlig gjøres og betraktes som ressurser.

3. FØRINGER FOR ET EVENTUELT PROSJEKT

3.1. Sammenheng med andre prosjekter?

Kommunen har over lengre tid hatt fokus på samhandling. Eks:(ikke utfyllende)

- Storbyforskningsprosjektet – borgerpanel
- Prosjekt Decidim
- Nye mønstre – trygg oppvekst
- Dialogmøter med formannskapet
- Flere i arbeid
- Ledelsesutvikling – mestringsledelse
- 10 faktor
- SOSLOKAL

3.2. Er direkte involvering av andre virksomheter aktuelt?

[Er det et behov for å involvere andre virksomheter for å kunne realisere et prosjekt? Finnes det behov og mål som muligens kan realiseres ved hjelp av andre virksomheter?]

For at prosjektet skal kunne gjennomføres kreves det at alle områder i kommunen deltar i dette arbeidet. Hele kommunen må være engasjert. Innbyggere, frivillige lag og organisasjoner.

3.3. Er det aktuelt å gjøre anskaffelse(r) for å gjennomføre prosjektet?

I en bredt sammensatt prosjektgruppe der det er representanter fra alle kommunalområdene og tillitsvalgte, har vi i tillegg knyttet til oss forsknings- og kunnskapssenteret Joint Action Analytics. Senteret er engasjert i flere danske og norske kommuner med utviklingsprosjekter som retter seg mot økt samhandling. Det er gjennomført en anskaffelse og inngått en kontrakt med JAA for å kartlegge graden av Relasjonell kapasitet som arbeidsmetode for å operasjonalisere arbeidet med samhandling på tvers av fagfelt.

3.4. IT-politiske føringer og andre rammebetingelser

[Bevilget 300 000 til prosjektet årlig.

3.5. Virksomhetsarkitektur

4. ERFARINGER OG ANNEN NYTTIG INFORMASJON

Vi vil søke samarbeid og utveksle gode ideer med Trondhjem kommune. I tillegg til 3 seminarer som er gjennomført i kommunens regi om Relasjonell kapasitet.

5. BESKRIVELSE AV KONSEPTFASEN

5.1. Organisering og ansvar i konseptfasen

[Foreslå hvem som skal bli ansvarlig for å gjennomføre konseptfasen, hvem som fatter beslutninger om konseptfasens fremdrift og leveranser, og hvordan arbeidet bør organiseres.]

Styringsgruppe: KDL

Arbeidsgruppe: Sverre Roos Mangru(JAA)

Svein-Ove Ueland

Bente Wolstad

Beatrice Sørensen - sekretær

Kristin Skjelbred

Elisabeth Engemyr – prosjektleder

Prosjektgruppe: Janne B. Brunboprg, Hilde Engenes, Kristin Skjelbred, Ada Eløise Quale Nygård, Svein Ove Ueland, Eivind Eikeland, Pål Magne Steinsland, Karen Klausen, Venke Moe, Aase Margrethe Hørsdal, Ingvild G. Little, Are Hardlevær, Torgeir A.H.Hareland, Bjarne Lauvås, Jan Otto Jahnsen

5.2. Interessenter i konseptfasen

UIA, Næringslivet, innbyggere, politikere, medarbeidere- og ledere i kommunen.

5.3. Resultater fra konseptfasen

Forslag til styringsdokument som skal være ferdigstilt innen januar 2022. Forsinkelser på grunn av koronaepidemien.

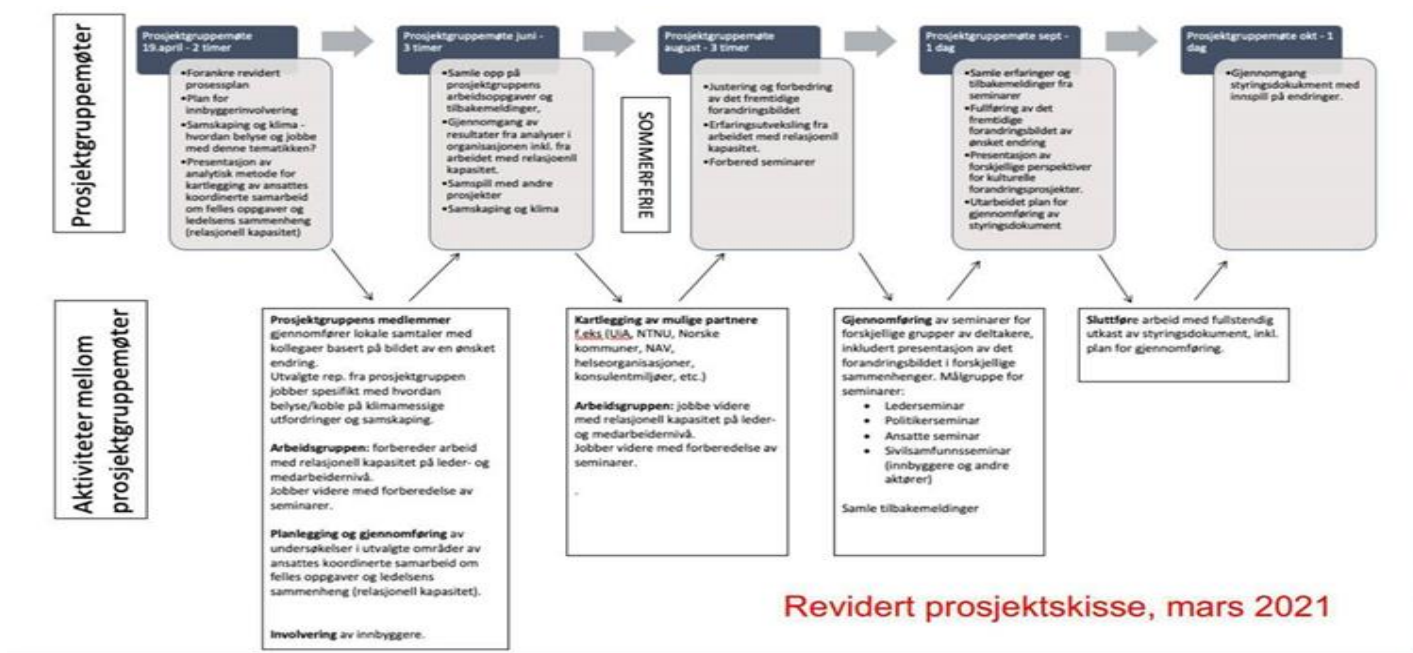
5.3.1. Prosjektbegrunnelse

Utfordringer vi står overfor. Nye måter å samhandle med innbyggere og mellom profesjonelle på.

Respekt for innbyggernes egne ønsker. Sammenheng i de faglige tjenestene.. Involvering i å finne løsninger.

Prosjektbegrunnelse utarbeides ikke i denne fasen. Disse vurderingene vil gjøres i forbindelse med utarbeidelse av styringsdokument.

5.3.2. Prosjektforslag



Mer effektiv bruk av kommunale ressurser. Økt samhandling med innbyggerne. Ansvarliggjorte innbyggere.

5.3.3. Faseplan for planleggingsfasen

Har den i boksene. Noe utsettelse pga koronasituasjonen.

5.3.4. Andre leveranser

Utprøving og innbyggerdialog/med virkning.

5.4. Kostnader, tidsramme og ressursbehov for konseptfasen

Kostnad: 400 000 til JAA(joint action) Desember 2019 – desember 2021.

5.5. Forslag til tilnærming – konsepter som bør vurderes

Skal gjennomføre 5 verksteder høsten 2021. På disse verkstedene vil det bli involvering av ansatte, ledere, innbyggere og politikere i utarbeidelsen av forslag til styringsdokument.

6. GJENNOMGANG AV BP1 SJEKKLISTE

En del av disse spørsmålene vil bli vurdert i utarbeidelsen av styringsdokumentet.

	Sjekkpunkt	Kommentar
--	------------	-----------

1	Er det en tydelig definert problemstilling som synliggjør behovet for nærmere utredning?	Ja
2	Er tiltaket i henhold til virksomhetsstrategien?	Ja
3	Er det vurdert hvordan og i hvilken grad et eventuelt prosjekt vil påvirke organisasjonen?	Nei
4	Er det mest riktig å gjennomføre tiltaket som et prosjekt eller som en linjeoppgave?	Prosjekt
5	Er det tydeliggjort hvilke IT-politiske føringer, arkitekturprinsipper og andre standarder som gjelder for, og må tas hensyn til i utredningen?	Nei
6	Er det tydeliggjort hvordan eller av hvem utredningen skal finansieres?	Delvis – bevilget årlig 300 000
7	Er det behov for mer informasjon før det kan fattes en beslutning?	Kommer i styringsdokumentet.